Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

BAC STI2D • CORRIGÉ DÉTAILLÉ

Philosophie

Session 2022 • Code sujet : **22 - PHTEPO1** • Durée : **4 heures** • Coefficient : **4**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. La destruction de la nature (1 question) **Page 3**

2. Les œuvres d'art et l'amélioration des hommes (1 question) **Page 4**

3. Explication d'un texte d'Alain sur les limites des droits, l'égalité et la justice (9 questions) **Page 5**

4. Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ) (Synthèse & Q&A Examen) **Page 9**

Sujet officiel (PDF) : https://bacsti2d.fr/assets/annales/bac-sti2d/Philosophie/2022/Bac STI2D - Philosophie - Session 2022 - 9-Sujet.pdf

1. La destruction de la nature

Le candidat rédige une dissertation philosophique à partir d'une question sur la nature et sa possible destruction. Aucun document support n'accompagne le sujet.

Question Sujet 1. Traitez la question suivante sous la forme d'une dissertation philosophique : « La nature peut-elle être détruite ? »

« Nature » désigne l'ensemble du monde naturel, mais aussi ses milieux et ses espèces. « Détruire » peut signifier anéantir totalement ou dégrader irréversiblement. L'homme peut-il donc supprimer la nature, ou seulement la transformer ?

À l'échelle locale, des actions humaines détruisent bien des écosystèmes : la déforestation fait disparaître des habitats et peut entraîner des extinctions. Pourtant, la nature entière ne semble pas anéantissable : même après une catastrophe, des processus naturels subsistent et produisent de nouveaux équilibres. Mais cette résilience ne ressuscite pas les espèces disparues et ne garantit pas des conditions favorables à la vie humaine.

Ainsi, l'humanité ne peut sans doute abolir la nature comme totalité, mais elle peut détruire des formes de vie et compromettre ses propres conditions d'existence. Cette distinction fonde sa responsabilité écologique.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> L'homme ne peut probablement pas anéantir la nature entière, mais il peut détruire des écosystèmes, des espèces et les conditions de sa propre existence.

2. Les œuvres d’art et l’amélioration des hommes

Le candidat rédige une dissertation philosophique sur la capacité des œuvres d’art à rendre les hommes meilleurs. Aucun document support n’accompagne le sujet.

Question Sujet 2. Traitez la question suivante sous la forme d’une dissertation philosophique : « Les œuvres d’art permettent-elles de rendre les hommes meilleurs ? »

« Rendre les hommes meilleurs » signifie ici transformer leur conduite morale, et pas seulement leur procurer du plaisir. Or l’art peut-il produire un tel changement, ou seulement le rendre possible ?

D’abord, une œuvre nous fait découvrir des expériences différentes des nôtres. Dans *Les Misérables*, Victor Hugo donne à voir la misère de Fantine et peut éveiller la compassion. La tragédie, selon Aristote dans la *Poétique*, agit sur les émotions par la catharsis. Mais être ému ne suffit pas à devenir juste : un spectateur peut quitter le théâtre sans changer ses actes. Platon, dans le livre X de *La République*, se méfie même de l’imitation artistique, qui nourrit les passions plutôt que la raison.

Il faut donc distinguer l’influence morale de l’art d’une éducation garantie. Une œuvre peut ouvrir le jugement, mais son sens dépend aussi de celui qui la reçoit. Elle rend le progrès moral possible, sans le produire nécessairement.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> L’art peut éveiller la sensibilité et nourrir le jugement moral, mais il ne rend pas automatiquement meilleur : son influence dépend de la réflexion et des choix de chacun.

3. Explication d’un texte d’Alain sur les limites des droits, l’égalité et la justice

Le texte d’Alain, extrait de Propos sur les pouvoirs (1925), soutient que les droits en société sont limités et doivent être les mêmes pour tous. Le candidat choisit entre répondre dans l’ordre aux questions de l’option 1 ou suivre le développement de son choix avec l’option 2, et indique son option au début de sa copie.

Rédaction de la copie

Question Consigne. Expliquez le texte proposé. Choisissez l’option 1, qui consiste à répondre dans l’ordre, de manière précise et développée, aux questions posées, ou l’option 2, qui consiste à suivre le développement de votre choix. Indiquez l’option choisie au début de votre copie.

Option 1 permet de suivre les neuf questions dans l’ordre. Indiquez ce choix au début de la copie, puis articulez analyse, synthèse et commentaire. Pour expliquer le texte, partez de ses termes, reconstruisez le passage des droits sans limites aux droits égaux en société, puis examinez la portée de cette thèse. Chaque réponse doit s’appuyer sur le raisonnement d’Alain et non se réduire à une paraphrase.

> ✓ RÉPONSE À RETENIR
>
> Option 1 : l’annoncer au début de la copie et traiter les questions dans l’ordre en suivant l’argumentation d’Alain.

A. Éléments d’analyse

Question 1. Pourquoi « se donner tous les droits » reviendrait-il à vivre dans un « état de liberté et de guerre » ? Répondez en vous appuyant sur le texte.

Dans l’état de liberté et de guerre évoqué par Alain, aucune règle commune ne garantit les droits. Chacun peut prétendre à tous les droits, mais ne conserve en réalité que ceux qu’il peut maintenir par sa force. Les prétentions individuelles entrent alors en conflit et les plus puissants peuvent imposer leur volonté. Cette liberté absolue est donc une liberté précaire : faute d’une autorité et de limites communes, elle expose chacun à l’insécurité et à la violence.

> ✓ RÉPONSE À RETENIR
>
> Sans règles communes, chacun ne garde que les droits qu’il peut défendre par la force : les prétentions illimitées conduisent au conflit.

Question 2. Expliquez la différence que fait Alain entre « avoir tous les droits possibles » et « avoir tous les mêmes droits ».

Formule	Sens dans le texte
Avoir tous les droits possibles	Prétendre à toutes les libertés, sans tenir compte des droits d'autrui.
Avoir tous les mêmes droits	Disposer des mêmes droits que les autres, dans un système de limites communes.

Alain oppose ainsi l'accumulation de droits sans restriction à leur égalité entre citoyens. En société, l'égalité ne signifie pas que chacun puisse tout faire, mais que chacun bénéficie des mêmes droits.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> En société, chacun doit avoir les mêmes droits, non tous les droits possibles sans restriction.

Question 3. Comment l'exemple de la rue barrée permet-il de comprendre qu'il peut être légitime de limiter nos droits et nos libertés ?

1. Barrer une rue restreint la liberté de circuler.
2. Cette restriction peut néanmoins être justifiée par l'intérêt commun, que l'auteur donne explicitement comme motif.
3. Elle est juste si la rue est barrée aux mêmes conditions pour tout le monde, sans traitement privilégié.

L'exemple montre donc que limiter une liberté ne revient pas nécessairement à la supprimer injustement : la limite rend possible une organisation commune, à condition de respecter l'égalité des citoyens.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La rue peut être barrée pour l'intérêt commun si la restriction s'applique aux mêmes conditions à tous.

B. Éléments de synthèse

Question 1. Quelle est la question à laquelle l'auteur tente ici de répondre ?

Alain demande si la liberté des opinions et les droits qu'invoquent les citoyens peuvent être sans limites. Derrière cette question se trouve un problème politique : comment faire coexister les prétentions de chacun sans laisser les rapports de force décider seuls de ce qui est permis ? Sa réponse consiste à chercher une règle commune : en société, les droits doivent être limités et égaux, afin que la liberté de chacun soit compatible avec celle des autres.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Comment rendre compatibles les droits et les libertés de chacun dans une société, sans les laisser devenir illimités ?

Question 2. Dégagez les différents moments de l'argumentation.

- **Thèse initiale :** la liberté des opinions ne peut être sans limites.
- **Premier moment :** Alain oppose cette liberté réglée à l'état de liberté et de guerre, où chacun ne maintient ses droits que par sa force.
- **Deuxième moment :** en société, les droits forment un système équilibré : tous ont les mêmes droits, non tous les droits possibles.
- **Exemple et conclusion :** la rue peut être barrée dans l'intérêt commun si la règle vaut pour tous ; revendiquer un droit illimité est donc contestable.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Alain passe de la force sans règles à l'égalité des droits en société, puis illustre les limites communes par la rue barrée.

Question 3. En vous appuyant sur les éléments précédents, dégagez l'idée principale du texte.

L'idée principale est que la vie en société rend nécessaires des limites aux droits, mais que ces limites doivent préserver l'égalité entre citoyens. La justice ne consiste pas à accorder à chacun toutes les libertés possibles : elle consiste à garantir les mêmes droits à tous et à appliquer les restrictions aux mêmes conditions. Alain admet donc qu'un citoyen revendique avec force un droit partagé par les autres, mais rejette la revendication d'un droit sans limites.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La justice exige des droits égaux et des limites communes, afin de rendre possible la coexistence des libertés.

C. Commentaire

Question 1. En considérant l'idée principale du texte et les éléments de son argumentation, interrogez la relation entre l'égalité et la liberté.

Pour Alain, l'égalité des droits rend possible la liberté de chacun : sans limites communes, les plus forts risquent d'imposer leur volonté et de réduire la liberté des autres. La liberté en société n'est donc pas l'absence de toute règle, mais la possibilité d'exercer ses droits sous des règles égales. On peut toutefois objecter qu'une règle identique peut avoir des effets différents selon les personnes. L'égalité formelle est nécessaire, mais il reste à examiner si les limites sont justifiées par l'intérêt commun.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> L'égalité des droits protège la liberté de chacun, mais la justice des règles dépend aussi de leurs effets et de leur justification.

Question 2. Quel sens le texte permet-il de donner à l'idée de justice ?

La justice exclut	La justice exige
Le droit illimité ou le privilège d'un citoyen.	Les mêmes droits pour tous.
Des restrictions appliquées arbitrairement.	Des limites communes, aux mêmes conditions.

Dans le texte, la justice est donc l'équilibre des droits dans la société. Elle autorise une restriction, comme barrer une rue dans l'intérêt commun, à condition qu'elle ne favorise ni ne pénalise arbitrairement certains citoyens.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> La justice organise des droits égaux et des restrictions communes, justifiées par l'intérêt collectif.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2022)

Bilan de l'épreuve : Épreuve de philosophie du baccalauréat technologique, session 2022, code 22 - PHTEPO1, durée quatre heures et coefficient quatre. Le candidat choisit une dissertation sur la nature ou l'art, ou l'explication d'un texte d'Alain extrait de Propos sur les pouvoirs (1925). Sont évaluées la problématisation, l'analyse des notions, la reconstruction de l'argumentation, la synthèse et la réflexion sur les droits, l'égalité, la liberté et la justice.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- Une dissertation philosophique construit une réponse argumentée en examinant les notions et les difficultés soulevées par la question.
- Dans le texte d'Alain, avoir tous les droits possibles se distingue du fait d'avoir les mêmes droits que les autres.
- L'égalité des droits signifie que les restrictions s'appliquent à tous dans les mêmes conditions.
- Expliquer un texte consiste notamment à dégager sa question, ses étapes argumentatives et son idée principale.

Points de vigilance & attentes du jury

- Traitez un seul des trois sujets proposés et répondez précisément à la question choisie.
- Pour l'explication de texte, indiquez au début de la copie l'option de rédaction choisie.
- Appuyez l'analyse sur les formulations du texte et expliquez la fonction de l'exemple de la rue barrée.
- Distinguez l'analyse, la synthèse de la thèse et le commentaire de la portée du texte.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment organiser une dissertation philosophique ?

Partez des termes de la question et formulez le problème qu'ils soulèvent. Construisez ensuite un raisonnement progressif : chaque partie défend une idée, l'explique et l'appuie par des arguments ou des exemples pertinents.

Q : Que faut-il faire dans une explication de texte ?

Repérez la question traitée par l'auteur, suivez les étapes de son raisonnement et formulez sa thèse avec précision. Le commentaire examine ensuite la portée de cette thèse sans remplacer l'explication par une opinion personnelle.

Q : Combien de sujets faut-il traiter et quel est le temps disponible ?

Le candidat traite un seul sujet parmi les trois proposés. La durée officielle est de quatre heures. Aucun barème détaillé ni temps recommandé par sujet n'est indiqué : répartissez votre temps selon le travail demandé.

Q : Quels critères suivre pour l'explication de texte ?

Aucun barème détaillé n'est fourni. Pour l'option 1, répondez aux questions dans l'ordre, avec précision et développement. Pour l'option 2, construisez un développement suivi et indiquez clairement votre choix au début de la copie.

Sujet officiel associé (PDF) : https://bacsti2d.fr/assets/annales/bac-sti2d/Philosophie/2022/Bac STI2D - Philosophie - Session 2022 - 9-Sujet.pdf
Ressources Bac STI2D : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.