Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

BAC STI2D • CORRIGÉ DÉTAILLÉ

Philosophie

Session 2021 • Code sujet : **21-PHTEG11** • Durée : **4 heures** • Coefficient : **4**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. Vérité et existence (1 question) **Page 3**

2. Art et maîtrise technique (1 question) **Page 4**

3. Justice et conflits (1 question) **Page 5**

4. Explication d'un texte de Henri Bergson sur l'intelligence et la vie sociale (9 questions) **Page 6**

5. Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ) (Synthèse & Q&A Examen) **Page 10**

Sujet officiel (PDF) : https://bacsti2d.fr/assets/annales/bac-sti2d/Philosophie/2021/Bac STI2D - Philosophie - Session 2021 - 4-Sujet.pdf

1. Vérité et existence

Le candidat peut choisir cette dissertation parmi les quatre sujets proposés, mais ne traite qu'un seul sujet. Il examine si une vie humaine peut se passer du souci de la vérité.

Question Sujet 1. Traitez sous la forme d'une dissertation la question suivante : « Peut-on vivre sans se soucier de la vérité ? »

Vivre, ce n'est pas tout savoir : c'est agir, choisir et vivre avec autrui. Se soucier de la vérité, c'est chercher à distinguer le réel de l'illusion. Peut-on s'en dispenser sans perdre les conditions d'une vie humaine ?

D'abord, une existence n'exige pas d'examiner chaque croyance. L'habitude permet d'agir, et certaines illusions consolent : un malade peut différer l'annonce d'un diagnostic pour reprendre courage. Pourtant, ignorer volontairement le vrai devient dangereux dès qu'une décision en dépend : une fausse information peut conduire à un choix nocif et ruiner la confiance.

Certes, la recherche absolue de certitude paralyserait l'action. Le doute cartésien sert à éprouver les opinions, non à suspendre toute décision. Il faut donc proportionner l'examen aux enjeux et reconnaître l'incertitude. Ainsi, on peut vivre sans tout savoir, mais non sans aucun souci de vérité : cette exigence rend possible l'action responsable et des relations sincères.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> On peut vivre sans rechercher chaque vérité, mais non sans aucun souci du vrai : il éclaire nos choix et fonde la confiance.

2. Art et maîtrise technique

Le candidat peut choisir cette dissertation parmi les quatre sujets proposés, mais ne traite qu'un seul sujet. Il interroge le rôle et la nécessité de la maîtrise technique dans la pratique artistique.

Question Sujet 2. Traitez sous la forme d'une dissertation la question suivante : « Les artistes peuvent-ils se passer de maîtrise technique ? »

La maîtrise technique désigne la capacité à utiliser les moyens propres à un art. Les artistes peuvent-ils créer sans elle, ou seulement refuser certaines règles ?

D'abord, la technique rend l'intention réalisable et partageable : un musicien doit maîtriser son instrument pour interpréter une œuvre. Sans apprentissage, l'idée risque de rester informe. Mais la virtuosité ne garantit pas la valeur artistique : une exécution parfaite peut manquer d'invention.

À l'inverse, l'art moderne semble parfois se passer de savoir-faire traditionnel. Avec *Fontaine* (1917), Duchamp choisit un objet fabriqué et déplace l'enjeu vers le geste et le sens. Pourtant, ce choix suppose de maîtriser les codes artistiques pour les contester. Ainsi, un artiste peut rejeter une technique établie, mais créer exige toujours de choisir et d'organiser des moyens. La maîtrise ne garantit pas l'art, mais rend possible une liberté créatrice.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Les artistes peuvent rejeter les techniques établies, mais non toute maîtrise : créer suppose de choisir et d'organiser des moyens adaptés à une intention.

3. Justice et conflits

Le candidat peut choisir cette dissertation parmi les quatre sujets proposés, mais ne traite qu'un seul sujet. Il examine si la justice constitue le dépassement de tous les conflits.

Question Sujet 3. Traitez sous la forme d'une dissertation la question suivante : « La justice, est-ce le dépassement de tous les conflits ? »

La justice est à la fois l'idéal d'une répartition équitable et l'institution qui tranche les litiges. Un conflit est une opposition d'intérêts ou de valeurs ; le dépasser, est-ce l'abolir ou le régler ?

La justice pacifie les rapports en substituant au rapport de force des règles communes : un tribunal examine les preuves et rend une décision que les parties doivent respecter. Mais cette décision ne fait pas toujours disparaître le désaccord, ni le sentiment d'injustice. Une loi discriminatoire peut même provoquer une contestation légitime.

Faut-il alors renoncer à la justice ? Non : les conflits peuvent révéler des inégalités qu'il faut corriger. La justice ne supprime donc pas tout désaccord ; elle le transforme en débat réglé et peut réviser les normes injustes. Elle dépasse surtout la violence, non toute opposition.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> La justice ne met pas fin à tous les conflits : elle les règle, limite la violence et peut corriger les injustices qui les provoquent.

4. Explication d’un texte de Henri Bergson sur l’intelligence et la vie sociale

Le candidat explique un extrait des Deux sources de la morale et de la religion (1932), où Bergson oppose l’incertitude de l’action humaine à la tranquillité de la nature et analyse les effets de l’intelligence sur la vie sociale. Il choisit de répondre dans l’ordre aux questions de l’option 1 ou de suivre son propre développement avec l’option 2, puis indique son choix au début de sa copie.

Explication du texte

Question Consigne. Expliquez le texte de Henri Bergson, extrait des Deux sources de la morale et de la religion (1932). Choisissez entre l’option 1, qui consiste à répondre dans l’ordre, de manière précise et développée, aux questions posées, et l’option 2, qui permet de suivre le développement de votre choix. Indiquez l’option choisie au début de votre copie.

Option choisie : option n°1. L’explication suit les questions dans leur ordre. Bergson part de l’inquiétude propre à l’être humain, qui anticipe l’avenir, puis oppose à celle-ci la confiance que le texte prête aux autres vivants. Il élargit ensuite l’analyse à la vie sociale : l’intelligence rend possible de privilégier son intérêt particulier au détriment du bien commun. Enfin, il relie ces deux fragilités à une même cause, la faculté de penser. La thèse ne condamne pas toute pensée : elle en montre le prix existentiel et moral.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Option n°1 : l’intelligence rend l’humain inquiet face à l’avenir et capable de faire prévaloir son intérêt particulier.

A. Éléments d’analyse

Question 1. Bergson écrit : « L’homme est le seul animal dont l’action soit mal assurée, qui hésite et tâtonne ». Pourquoi pourrait-on dire des animaux qu’ils n’hésitent pas et ne tâtonnent pas ?

Conduite animale selon le texte	Conduite humaine
La vie paraît guidée par des conduites adaptées, sans anticipation inquiète.	La réflexion envisage plusieurs projets et leurs conséquences.
L’animal semble s’en remettre à l’instant présent.	L’humain espère réussir et craint d’échouer avant d’agir.

Bergson ne nie pas que les animaux apprennent ou rencontrent des difficultés. Il oppose surtout leur confiance dans le présent à l’hésitation humaine, qui vient de la représentation d’un avenir incertain. C’est dans ce sens, propre à son argument, qu’on peut dire qu’ils ne tâtonnent pas.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Dans l’opposition proposée par Bergson, l’animal suit sa conduite sans anticiper anxieusement, tandis que l’humain délibère sur des possibles.

Question 2. Pourquoi, dans le seul cas des êtres humains, des « préoccupations égoïstes » conduisent-elles les individus à « dévier de la ligne sociale » ?

1. En pensant, l'être humain peut se représenter ses intérêts particuliers et prévoir l'avantage qu'il tirerait d'une action égoïste.
2. Il peut alors choisir de négliger autrui, même lorsque le bien commun est en jeu : il dévie de la conduite sociale attendue.

Le contraste de Bergson est que, chez les autres êtres sociaux, l'intérêt individuel est spontanément coordonné ou subordonné à l'intérêt général. Chez l'humain, la réflexion rend possible une mise en concurrence consciente des deux intérêts. Cela ne signifie pas que chaque humain agit égoïstement, mais que l'intelligence lui permet de le faire.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> L'humain peut calculer son avantage personnel et choisir de négliger le bien commun, contrairement à la coordination spontanée décrite par Bergson.

Question 3. Que veut dire Bergson lorsqu'il affirme que notre intelligence entraîne toujours une « double imperfection » ?

La « double imperfection » désigne deux fragilités liées à l'intelligence. D'une part, penser conduit l'humain à se représenter un avenir incertain : il espère, craint, sait qu'il peut tomber malade et qu'il mourra. D'autre part, réfléchir à sa nature sociable lui fait entrevoir l'avantage possible de négliger les autres. Il peut donc rompre la solidarité. « Rançon » signifie ici prix à payer : la pensée accroît les possibilités humaines, mais elle apporte à la fois l'inquiétude et le risque de l'égoïsme social.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> La double imperfection est l'inquiétude face à l'avenir et la possibilité de préférer son intérêt au bien commun.

B. Éléments de synthèse

Question 1. Quelle est la question à laquelle l'auteur tente ici de répondre ?

> La question centrale est : quel prix l'intelligence fait-elle payer à l'être humain, dans son existence et dans sa vie sociale ?

Le texte cherche à expliquer pourquoi l'humain, contrairement au reste de la nature tel que Bergson le décrit, ne vit pas dans une confiance tranquille. Il examine deux manifestations de cette différence : l'inquiétude devant l'avenir et la possibilité de s'écarter des exigences de la vie commune. L'enjeu est donc de comprendre comment une même faculté, la pensée, rend possibles à la fois les projets et ces deux formes de fragilité.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Bergson demande pourquoi l'intelligence trouble l'existence humaine et peut mettre en conflit intérêt individuel et intérêt commun.

Question 2. Dégagez les différents moments de l'argumentation.

1. **Du début à « d'où nous revenons apaisés » :** Bergson oppose l'action humaine hésitante à la tranquillité qu'il attribue aux plantes et aux animaux.
2. **De « Mais ce n'est pas assez dire » à « intérêt général » :** il ajoute une seconde différence, la possibilité humaine de rompre l'accord entre intérêts individuel et collectif.
3. **De « Cette double imperfection » à la fin :** il explique les deux phénomènes par l'intelligence, qui fait imaginer l'avenir et l'avantage de l'égoïsme.

Le raisonnement va ainsi de deux constats à leur cause commune.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Le texte progresse de l'inquiétude humaine à l'égoïsme social possible, puis rapporte ces deux phénomènes à l'intelligence.

Question 3. En vous appuyant sur les éléments précédents, dégagez l'idée principale du texte.

Idée principale : l'intelligence est la cause commune de l'inquiétude humaine et de la possibilité de dévier de la solidarité sociale. En se représentant l'avenir, l'être humain anticipe l'échec, la maladie et la mort ; en réfléchissant à la vie collective, il peut calculer l'avantage de ne penser qu'à lui-même. La formule « cette double imperfection est la rançon de l'intelligence » condense cette thèse. Bergson ne soutient pas que chacun choisit toujours l'égoïsme : il affirme que la pensée rend cette déviation possible.

✓ RÉPONSE À RETENIR

L'intelligence rend possibles à la fois l'anticipation inquiète de l'avenir et le choix de l'intérêt personnel contre le bien commun.

C. Commentaire

Question 1. Doit-on considérer, à partir de ce texte, que l'appartenance sociale des êtres humains fait obstacle à leur liberté ?

Non, pas nécessairement. La vie sociale impose des règles et peut limiter certaines actions individuelles, mais le texte ne dit pas qu'elle supprime la liberté. Au contraire, l'humain peut « dévier de la ligne sociale » : il n'est pas entièrement déterminé par la conduite commune. Toutefois, cette possibilité n'est pas automatiquement une liberté juste ou souhaitable. L'égoïsme peut nuire aux autres et fragiliser la communauté dont chacun dépend.

- La société encadre l'action et rend possibles des exigences communes.

- L’individu peut s’en écarter, mais cette liberté engage les conséquences de son choix.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> L’appartenance sociale encadre l’action sans abolir la liberté de s’en écarter ; cette liberté peut toutefois nuire au bien commun.

Question 2. Quel sens le texte permet-il de donner à l’idée de liberté ?

Aspect	Sens suggéré par le texte
Possibilité de choisir	L’humain peut envisager une conduite et dévier de la ligne sociale.
Limite	La pensée peut faire privilégier l’avantage personnel.
Condition	La vie commune exige de considérer le bien commun.

La liberté apparaît donc comme une capacité de ne pas suivre automatiquement une conduite donnée, et non comme une indépendance absolue. Le texte en souligne l’ambivalence : la réflexion ouvre un choix, mais peut aussi conduire à l’égoïsme. Il ne développe pas une théorie complète de la liberté ; il en montre surtout la possibilité et le risque moral.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> La liberté est la possibilité de choisir et de s’écarter de la conduite sociale, avec le risque de privilégier son intérêt personnel.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2021)

Bilan de l'épreuve : L'épreuve de philosophie du baccalauréat technologique, session 2021, porte le code 21-PHTEG11, dure 4 heures et a le coefficient 4. Le candidat traite un seul des quatre sujets : trois dissertations ou l'explication d'un texte de Bergson sur l'intelligence, l'incertitude humaine et la vie sociale. Elle évalue l'analyse conceptuelle, l'argumentation et l'interprétation philosophique.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- Une dissertation philosophique définit les termes du sujet et construit une réponse argumentée à la question posée.
- L'explication de texte dégage la question de l'auteur, les étapes de son raisonnement et l'idée principale.
- Chez Bergson, l'intelligence conduit l'être humain à se représenter un avenir incertain, source de crainte et d'espérance.
- La réflexion rend possible le conflit entre l'intérêt individuel et l'intérêt général, que l'instinct coordonne ailleurs.

Points de vigilance & attentes du jury

- Traitez un seul des quatre sujets proposés et répondez précisément à la question choisie.
- Pour le sujet 4, indiquez au début de la copie si vous choisissez l'option 1 ou l'option 2.
- Dans l'option 1, répondez dans l'ordre aux questions d'analyse, de synthèse et de commentaire.
- Appuyez l'explication sur le texte et reliez ses étapes à l'idée principale, sans isoler les citations de leur contexte.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment organiser une dissertation philosophique sur l'un des trois sujets ?

Définissez les termes du sujet et faites apparaître le problème qu'ils soulèvent. Construisez ensuite une argumentation organisée, en examinant et justifiant différentes réponses possibles, puis formulez une réponse réfléchie à la question.

Q : Que faut-il dégager dans l'explication du texte de Bergson ?

Identifiez la question à laquelle Bergson répond, les moments de son argumentation et l'idée principale du texte. Expliquez les expressions dans leur contexte, notamment la « double imperfection » que l'auteur associe à l'intelligence.

Q : Faut-il obligatoirement répondre aux questions de l'option 1 ?

Non. Pour le sujet 4, le candidat choisit l'option 1, qui demande de répondre dans l'ordre aux questions, ou l'option 2, qui permet un développement personnel. Il doit annoncer son choix au début de sa copie.

Q : Le sujet indique-t-il un barème détaillé ou des critères de notation ?

Aucun barème détaillé par sujet ou par question n'est imprimé. Le document indique une durée de quatre heures et un coefficient de 4, et précise que le candidat traite un seul sujet parmi les quatre proposés.

Sujet officiel associé (PDF) : https://bacsti2d.fr/assets/annales/bac-sti2d/Philosophie/2021/Bac STI2D - Philosophie - Session 2021 - 4-Sujet.pdf
Ressources Bac STI2D : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.