



Ce document a été mis en ligne par l'organisme [FormaV®](#)

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :

www.formav.co/explorer

Corrigé du sujet d'examen - Bac STI2D - Philosophie - Session 2023

Correction de l'épreuve de Philosophie

Baccalauréat Technologique

Session 2023

Durée de l'épreuve : 4 heures - Coefficient : 4

Correction des exercices du sujet de philosophie

Contexte

Le sujet proposé comporte plusieurs éléments d'analyse d'un texte d'Adam Smith, ainsi que des questions de synthèse et un commentaire. Le candidat doit choisir entre deux options pour rédiger son explication.

Exercice de l'Option n°1

A. Éléments d'analyse

1. À partir de l'exemple du début du texte, expliquez pourquoi une conduite négligente peut être, aux yeux de la loi, « presque l'équivalent d'un dessein malveillant ».

Dans ce passage, Adam Smith illustre une conduite négligente à travers l'exemple d'une personne jetant une pierre sans se soucier des conséquences. Cela démontre que même sans intention malveillante réelle, l'insouciance envers la sécurité d'autrui est préjudiciable. La loi considère qu'il y a presque égalité entre négligence et intention malveillante car les conséquences d'une action imprudente peuvent causer un dommage similaire à celui d'un acte délibérément violent.

Réponse attendue : La négligence devient alors un acte immoral, équivalent à un dessein malveillant, car elle néglige la responsabilité due aux autres.

2. En quoi la situation est-elle différente lorsque la négligence tue « accidentellement » ?

Smith distingue la négligence qui cause un dommage sans intention et celle qui entraîne la mort d'une personne. Dans le premier cas, bien que l'insouciance soit répréhensible, les conséquences ne sont pas catastrophiques. En revanche, lorsqu'un acte négligent entraîne la mort, la loi impose des peines plus sévères, car il y a eu une conséquence tragique, même si elle n'était pas volontaire. Cela reflète la gravité accrue des actes ayant des conséquences fatales.

Réponse attendue : La différence réside dans la gravité des conséquences, où la mort accroît l'ampleur de la négligence aux yeux de la loi et de la morale.

3. D'après le texte, quels facteurs influencent naturellement notre évaluation de la gravité d'un acte ?

Selon le texte, la nature des conséquences et notre sympathie pour la victime jouent un rôle important dans notre perception de l'acte. La société réagit plus sévèrement lorsque les conséquences sont tragiques et lorsque cela entraîne la perte d'une vie, déclenchant une indignation et une frustration naturelles envers la personne responsable de l'acte négligent.

Réponse attendue : Les facteurs incluent les émotions suscitées par les conséquences de l'acte et

l'attente de justice envers la victime.

B. Éléments de synthèse

1. Quelle est la question à laquelle l'auteur tente de répondre ici ?

Adam Smith s'interroge sur la répression de la négligence et sur son statut moral vis-à-vis des actes délibérés. Il questionne comment la loi perçoit les actions inconsidérées par rapport aux actions intentionnellement nuisibles.

Réponse attendue : La question centrale est : comment la loi évalue la négligence par rapport au mal intentionnel ?

2. Dégagez les différents moments de l'argumentation.

Smith avance que la négligence, même sans malice, mérite une sanction pour mieux encadrer la sécurité des citoyens. Il compare ensuite le traitement des négligents à ceux qui causent un mal intentionnel, puis il souligne une incohérence dans le châtement appliqué, en particulier dans le cas de la mort accidentelle.

Réponse attendue : Les moments de l'argumentation incluent la nature de la négligence, la comparaison des responsabilités, et les réflexions sur la justice et l'équité.

3. En vous appuyant sur les éléments précédents, dégagez l'idée principale du texte.

L'idée principale du texte est que la loi doit prendre en compte non seulement l'intention, mais aussi les conséquences des actes. Une conduite imprudente peut être aussi coercitive qu'un acte volontairement nuisible, soulevant des questions sur la nature de la justice et la responsabilité sociale.

Réponse attendue : L'idée principale est que la loi et la morale doivent prendre en compte à la fois l'intention et l'impact des actes pour une juste évaluation de la justice.

C. Commentaire

1. Qu'est-ce qui fait l'injustice d'une action : l'intention ou les conséquences ?

Cette question soulève un débat classique en philosophie morale. Smith suggère que l'injustice est souvent jugée sur la gravité des conséquences. L'intention peut rendre un acte répréhensible, mais lorsque ses conséquences sont majeures, il y a un consensus sur la nature injuste de cet acte.

Réponse attendue : L'injustice d'une action est souvent déterminée par ses conséquences, même si l'intention y contribue également.

2. Peut-on rendre la justice sans faire intervenir les sentiments ?

Adam Smith semble affirmer que les sentiments jouent un rôle crucial dans notre évaluation des actions. La justice sans sensibilité peut mener à des résultats inéquitables. La justice ne peut être juste sans reconnaissance de l'impact émotionnel des actions sur autrui.

Réponse attendue : Non, rendre la justice sans sentiments tend à mener à des décisions déconnectées de la réalité humaine et des conséquences émotionnelles.

| Conseils méthodologiques

- **Gestion du temps** : Allouez-vous un temps équilibré pour chaque question. N'hésitez pas à chronométrer davantage les premières et dernières parties du devoir.
- **Raisonnement logique** : Structurez vos réponses en suivant une ligne claire d'argumentation pour montrer la progression de vos pensées.
- **Utilisation de citations** : Appuyez vos analyses avec des citations du texte pour démontrer votre compréhension des idées de l'auteur.
- **Clarté et précision** : Certifiez-vous que vos phrases sont concises et qu'elles transmettent clairement l'idée que vous souhaitez développer.
- **Révisions** : Si le temps le permet, relisez vos réponses pour corriger d'éventuelles fautes de français ou des incohérences dans l'argumentation.

© **FormaV EI. Tous droits réservés.**

Propriété exclusive de FormaV. Toute reproduction ou diffusion interdite sans autorisation.

Copyright © 2026 FormaV. Tous droits réservés.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.